

datum 5 september 2022
ons kenmerk W2019/244
uw aanvraag van 7 november 2019
uw kenmerk -
behandeld door [REDACTED]
onderwerp Omgevingsvergunning realiseren van een drijvend bouwwerk en een steiger Molendijk 15 te Oude Wetering
bijlage(n) div.

Geachte heer [REDACTED],

Op 7 november 2019 hebben wij een aanvraag voor een omgevingsvergunning ontvangen voor het realiseren van een drijvend bouwwerk en een steiger, geregistreerd onder nummer W2019/244.

De aanvraag heeft betrekking op de volgende locatie:
Plaatselijk bekend: Molendijk 15 te Oude Wetering
Kadastraal bekend: Alkemade, sectie B, nummer 6179

Besluit

Wij hebben op 30 augustus 2022 besloten:

- a. Gelet op:
- artikel 2.1, eerste lid, onder c juncto artikel 2.12 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo) (activiteit handelen in strijd met regels ruimtelijke ordening);
 - de artikelen 2.22 tot en met 2.25 Wabo;
- de omgevingsvergunning te verlenen onder de voorschriften zoals en voor zover die voor de desbetreffende activiteit in het desbetreffende onderdeel behorend bij deze vergunning is beschreven.
- b. Dat de omgevingsvergunning wordt verleend onder de bepaling dat de gewaarmerkte stukken deel uitmaken van de vergunning. De omgevingsvergunning wordt verleend voor de volgende activiteit:
- het gebruiken van gronden of bouwwerken in strijd met een bestemmingsplan, gelet op de in onderdeel 2 behorend bij deze beschikking beschreven overwegingen en voorwaarden.

Bijgevoegde documenten omgevingsvergunning

De volgende documenten worden meegezonden met de omgevingsvergunning, zijn als gewaarmerkte stukken bijgevoegd en maken deel uit van deze vergunning:

#	Soort	Naam/omschrijving
1.	tekening	situatie en grenzen locatie drijvend woonschip en steiger
2.	tekening	steiger
3.	rapportage	ruimtelijke onderbouwing RHO

Inwerkingtreding vergunning

De beschikking treedt in werking nadat de termijn voor het indienen van een beroepschrift is verstreken.

Met vriendelijke groet,

Burgemeester en wethouders van Kaag en Braassem,
namens hen,
teamleider Dienstverlening,
L.L.G. van Berkel - van der Poel



Beroep instellen tegen een besluit van het college van burgemeester en wethouders

Bent u het niet eens met dit besluit? Dan kunt u binnen zes weken na dagtekening van dit besluit beroep instellen bij de rechtbank Den Haag, sector bestuursrecht, postbus 20302, 2500 EH te Den Haag. Vermeld in uw beroepschrift uw naam, adres en handtekening, de datum, de omschrijving van het besluit en de reden van uw beroep. Het beste is om ook een kopie van het besluit mee te sturen.

U kunt uw beroep ook digitaal indienen via <https://loket.rechtspraak.nl/bestuursrecht>. Hiervoor hebt u DigiD nodig.

Het instellen van beroep heeft geen schorsende werking. Dat wil zeggen: het besluit waartegen u bezwaar maakt blijft geldig, totdat over uw beroepschrift is beslist.

Wanneer er sprake is van een spoedeisend belang dan kunt u, naast uw beroepschrift, een verzoek om voorlopige voorziening indienen bij de Voorzieningenrechter van de rechtbank Den Haag, sector bestuursrecht, postbus 20302, 2500 EH Den Haag. U dient een kopie van het beroepschrift toe te voegen.

U kunt uw verzoek om voorlopige voorziening ook digitaal indienen via <https://loket.rechtspraak.nl/bestuursrecht>. Hiervoor heeft u DigiD nodig. Aan het indienen van een verzoek om voorlopige voorziening zijn kosten verbonden.

Onderdelen beschikking

1. Procedureel
2. Handelen in strijd met regels ruimtelijke ordening
3. Bijlagen behorend bij de beschikking

1. Procedureel

Projectomschrijving

De in het aanvraagformulier aangegeven projectomschrijving is als volgt: het realiseren van een drijvend bouwwerk (woonschip) en een steiger.

Bevoegd gezag

Gelet op bovenstaande projectomschrijving, op het bepaalde in artikel 2.4, eerste lid Wabo, hoofdstuk 3 van het Besluit omgevingsrecht (Bor) en de daarbij horende bijlage, zijn wij het bevoegd gezag om op de aanvraag voor een omgevingsvergunning te beslissen.

Procedure

De besluitvormingsprocedure is uitgevoerd overeenkomstig het bepaalde in artikel 3.10 van de Wabo juncto afdeling 3:4 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb).

Volledigheid

Na ontvangst van de aanvraag hebben wij deze aan de hand van artikel 2.8 Wabo, paragraaf 4.2 Bor en de artikelen uit de Regeling omgevingsrecht getoetst op volledigheid.

In verband hiermee hebben wij u op 24 december 2019 schriftelijk verzocht om aanvullende gegevens in te dienen. De termijn voor het aanleveren hiervan is bij brief van 18 februari 2020 verlengd. Op 17 maart 2020 zijn de laatste aanvullende gegevens aangeleverd. Hierdoor is de wettelijke procedure opgeschort voor een totaal van 84 dagen.

Wij zijn van oordeel dat de aanvraag en de bijbehorende stukken inmiddels voldoende informatie bevatten voor een goede beoordeling van de gevolgen van de activiteiten voor de fysieke leefomgeving. De aanvraag is dan ook volledig en is in behandeling genomen.

Verlenging beslistermijn

Van de mogelijkheid om op grond van artikel 3.9, tweede lid Wabo de beslistermijn te verlengen is geen gebruik gemaakt.

Ter inzage ontwerpbeschikking

De aanvraag en de ontwerpbeschikking met bijbehorende stukken zijn op grond van de Awb van 21 april 2022 tot en met 1 juni 2022 ter inzage gelegd.

Gedurende deze periode zijn zienswijzen kenbaar gemaakt. Voor de beantwoording daarvan wordt verwezen naar de bijgevoegde Nota van beantwoording zienswijzen. Er zijn geen redenen om in het besluit veranderingen aan te brengen ten opzichte van het ontwerpbesluit.

2. Handelen in strijd met regels ruimtelijke ordening

Overwegingen

Bij het nemen van het besluit is het volgende overwogen.

Algemeen

Deze aanvraag betreft de activiteit 'handelen in strijd met de regels ruimtelijke ordening' ten behoeve van het realiseren van een drijvend bouwwerk en een steiger aan de Molendijk 15 te Oude Wetering. De activiteit 'bouwen' is niet in de aanvraag opgenomen omdat aanvrager nog geen geschikt drijvend bouwwerk heeft gevonden.

Gebleken is dat men voor de activiteit een gebied ter grootte van 4,5 m x 23 m wil gebruiken. Een strook van 0,5 m breed aan de zuidzijde is gereserveerd voor de steiger; de noordelijke strook van 4 m breed is bedoeld voor het drijvende bouwwerk (het woonschip).

Bestemmingsplan

Ter plaatse geldt het bestemmingsplan Oude Wetering met de bestemmingen Tuin (artikel 10) en Water (artikel 12) en de dubbelbestemmingen Waarde - Archeologie - 3 (artikel 16) en Waterstaat - Waterkering (artikel 18).

De aanvraag past binnen de archeologische dubbelbestemming en binnen de bestemming Tuin.

De aanvraag is in strijd met

- a) artikel 12.1.e van de planregels omdat het innemen van een ligplaats met een drijvend bouwwerk daarin niet is opgenomen;
- b) artikel 12.2.2.a van de planregels waarin staat dat het bouwen van gebouwen niet is toegestaan;
- c) artikel 18.2.2 waarin staat dat ten behoeve van andere voor deze gronden geldende bestemmingen uitsluitend mag worden gebouwd indien het bouwplan betrekking heeft op vervanging, vernieuwing of verandering van bestaande bouwwerken en/of dat de oppervlakte, voor zover gelegen op of onder peil, niet wordt uitgebreid en gebruik wordt gemaakt van de bestaande fundering > hiervan is geen sprake.

Afwijkmogelijkheden

- waterstaat - waterkering

Voor wat betreft de strijdigheid met deze dubbelbestemming geldt dat hierin kan worden voorzien door toepassing van artikel 2.12. eerste lid, aanhef en onder a, onder 1° juncto artikel 18.4 van de regels van het bestemmingsplan Oude Wetering: Het bevoegd gezag kan een omgevingsvergunning voor het afwijken van het bestemmingsplan verlenen van het bepaalde in artikel 18 lid 2.2, indien de bij de betrokken bestemming behorende bouwregels in acht worden genomen en het waterstaatsbelang door de bouwactiviteiten niet onevenredig wordt geschaad. Ingevolge het bepaalde in artikel 18.3 Nadere eisen, dient de aanvrager ter beoordeling van de afwijkingen een schriftelijk advies van het hoogheemraadschap aan te leveren.

- water

Voor wat betreft de strijdigheden met deze bestemming geldt dat hierin niet kan worden voorzien door toepassing van de in het bestemmingsplan Oude Wetering opgenomen regels inzake afwijking. Ook buitenplans is geen mogelijkheid om hierin te voorzien. Dit betekent dat het alleen mogelijk is medewerking te verlenen door het afwijken middels een uitgebreide planologische afwijking als bedoeld in artikel 2.12, eerste lid, onder a, onder 3° Wabo (een UPA).

Procedure

Gelet op de in de aanvraag opgenomen activiteit en de afwijkmogelijkheden is er sprake van een uitgebreide procedure ex afdeling 3:4 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb).

Afwijken

De aanvraag betreft een omgevingsvergunning voor een activiteit als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid, onder c van de Wabo. Dit betekent dat de activiteit alleen kan worden uitgevoerd indien toestemming wordt verleend voor het gebruik in afwijking van het planologische regime.

- Waterstaat - waterkering

Ingevolge het bepaalde in artikel 2.12, eerste lid, aanhef en onder a, onder 1° Wabo is gebruik in afwijking van het planologische regime o.a. mogelijk 'met toepassing van de in het bestemmingsplan of de beheersverordening opgenomen regels inzake afwijking.

reactie

Het hoogheemraadschap van Rijnland heeft op 28 januari 2020 een watervergunning verleend voor de steigers en het aanleggen van het woonschip. Aan de bovengenoemde voorwaarde om binnenplans te kunnen afwijken is voldaan.

- Wonen

Ingevolge het bepaalde in artikel 2.12, eerste lid, aanhef en onder a, onder 3° Wabo kan de omgevingsvergunning slechts worden verleend indien de activiteit niet in strijd is met een goede ruimtelijke ordening en, indien de activiteit in strijd is met het bestemmingsplan of de beheersverordening, indien de motivering van het besluit een goede ruimtelijke onderbouwing bevat.

reactie

De aanvraag betreft een project als hierboven omschreven en is voorzien van een goede ruimtelijke onderbouwing, zodat de betreffende afwijkmogelijkheid toepasbaar is.

Afwijkingenbeleid ruimtelijke ordening

- Waterstaat - waterkering

Zoals hierboven aangegeven is voldaan aan de voorwaarden om binnenplans te kunnen afwijken. Gezien het specifieke karakter van deze afwijkmogelijkheid, in combinatie met de verleende watervergunning, is voor het overige niet getoetst aan de uitgangspunten van het Afwijkingenbeleid.

- Wonen

Zoals hierboven aangegeven kent de Wabo de mogelijkheid om 'uitgebreid' af te wijken van het geldende bestemmingsplan. De volgende vraag is of de benodigde afwijking past in het gemeentelijke Afwijkingenbeleid ruimtelijke ordening.

algemene uitgangspunten

In paragraaf 3.3 zijn de algemene uitgangspunten geformuleerd. In dit geval betreft het formeel gezien punt 3. Realisatie en/of toename van (bedrijfs)woningen en/of een uitbreiding daarvan. Echter, gezien het specifieke karakter van deze aanvraag / het bouwwerk is uitsluitend de volgende "voorwaarde" van toepassing:

- Voor woonarken/schepen bestaat uitsterfbeleid.

reactie

Het innemen van een ligplaats met een woonschip door het vervangen van een ter plaatse reeds aanwezig woonschip is hiermee niet in strijd.

specifieke beoordelingscriteria

Paragraaf 4.3 van het Afwijkingenbeleid betreft de specifieke beoordelingscriteria voor UPA's en hierover wordt het volgende gezegd: Gezien de diversiteit van verzoeken is het onmogelijk om hiervoor gedetailleerd beleid te formuleren. Dit wordt per geval beoordeeld.

1) Van belang hierbij is dat de accenten per deelgebied en de algemene uitgangspunten belangrijke pijlers zijn voor de beoordeling van het initiatief. Ook is bij de beoordeling de ruimtelijke inpasbaarheid een belangrijk onderdeel van de toetsing. Initiatieven waarbij deze procedure moeten worden doorlopen betreffen immers vaak ontwikkelingen die een grote invloed kunnen hebben op de (leef)omgeving en haaks kunnen staan op de accenten binnen de verschillende deelgebieden die de gemeente kent.

2) In beginsel is voor deze procedure een verklaring van bedenkingen (vvgb) van de raad vereist.

3) Naast de algemene uitgangspunten en de specifieke criteria dient per ontwikkeling beoordeeld te worden of aan de haalbaarheidscheck uit hoofdstuk 5 kan worden voldaan.

reactie

ad 1) Hier is sprake van het innemen van een ligplaats met een woonschip door het vervangen van een ter plaatse reeds aanwezig woonschip. Dit impliceert dat aan de betreffende accenten en inpasbaarheid wordt voldaan, gezien de geringe impact en effecten op de omgeving c.q. voor de omwonenden.

ad 2) Op 18 december 2017 heeft de gemeenteraad besloten dat alleen voor specifieke omschreven gevallen een vvgb noodzakelijk is. Het innemen van een ligplaats met een woonschip is hierbij niet genoemd. Ook is er geen sprake van een gebiedstypologie waarbij een dergelijke verklaring vereist zou zijn. Er is derhalve geen vvgb noodzakelijk.

ad 3) De uitgangspunten en criteria zijn hierboven benoemd. De haalbaarheidstoets is uitgevoerd (voor zover op dit moment relevant en niet elders in deze beschikking genoemd), waarbij is gebleken dat er geen belemmeringen zijn:

- Ruimtelijke samenhang en stedenbouwkundige/landschappelijke context: door uitvoering van het plan worden ruimtelijke samenhang en stedenbouwkundige/ landschappelijke context niet nadelig beïnvloed.

- Groenvoorziening/speelgelegenheid: er zijn geen openbare groenvoorzieningen of speelgelegenheden in het geding.
- Monumenten: er is in de omgeving geen karakteristiek pand of monument in de zin van de Monumentenwet 1988 of een provinciale Erfgoedverordening aanwezig en het betreffende perceel ligt niet in een karakteristiek gebied.
- Welstand: de Molendijk ligt in een welstandsluw gebied en er is nog geen sprake van bouwen; de aanvraag is dan ook niet preventief getoetst aan redelijke eisen van de welstand.
- Lichthinder: het woonschip veroorzaakt geen lichthinder.
- Overig gemeentelijk beleid: er is geen overig gemeentelijk beleid van toepassing.
- Planschadeovereenkomst • Anterieure overeenkomst • Exploitatieplan: normaliter is het bij het doorlopen van een UPA gebruikelijk om met de aanvrager een anterieure overeenkomst af te sluiten; aangezien de strijd met de regels van het bestemmingsplan in dit geval niet aan de aanvrager te wijten is, kan het afsluiten van een dergelijke overeenkomst achterwege blijven.
- Te verwachten hoge bijkomende kostenposten: voor de gemeente zijn geen hoge bijkomende kostenposten te verwachten.

Conclusie: het initiatief is niet in strijd met een goede ruimtelijke ordening en past binnen het Afwijkingenbeleid ruimtelijke ordening 2020.

Stedenbouwkundig / ruimtelijk advies

Aangezien de strijdigheid uitsluitend de definitie betreft van het betreffende bouwwerk, dat voor het overige past binnen de planregels, is geen stedenbouwkundig advies gevraagd.

Schepenverordening

In artikel 7, eerste lid van de Schepenverordening (Sv) is opgenomen dat het verboden is zonder vergunning van het college met een woonschip voor permanente bewoning een ligplaats in te nemen of te hebben.

Artikel 7, tweede lid Sv stelt dat dit niet geldt indien het vigerende bestemmingsplan het met een woonschip voor permanente bewoning ligplaats innemen mogelijk maakt en deze locatie is aangegeven op de bij deze verordening behorende ligplaatsenkaart.

Ter plaatse van Molendijk 15 in Oude Wetering is er een zone bestemd waar maximaal drie woonschepen ligplaats mogen innemen. Direct hiernaast ligt een tweede gelijksoortige zone waarin één woonschip is toegestaan. Het totaal aantal bestemde woonschepen is dus vier. Het aangevraagde woonschip is in het kader van de Sv een van deze vier exemplaren. Het is bovendien bestemd in het geldende bestemmingsplan, zodat de Sv hierop niet verder van toepassing is. Op grond daarvan geldt geen vergunningvereiste vanuit de Schepenverordening.

Milieu

- stikstof

Per 1 juli 2021 is de Wet stikstofreductie en natuurverbetering (Wsn) in werking getreden. Op basis hiervan hoeft de stikstofdepositie in de aanleg- en bouwphase van een project als dit niet meer meegerekend te worden. Alleen in de gebruiksfase zou stikstofdepositie relevant kunnen zijn. Gelet op de beperkte omvang van dit project en gezien de grote afstand tot de voor Kaag en Braassem relevante stikstofgevoelige Natura 2000-gebieden, is het niet aannemelijk dat in de gebruiksfase een berekende stikstofdepositie zal optreden. Een stikstofdepositieberekening

en een Aerius-berekening worden hier dan ook achterwege gelaten.

Privaatrechtelijke aspecten

De gronden en het water waar de bouwwerken gerealiseerd moeten worden zijn in eigendom bij de aanvrager. Er heeft een langdurig privaatrechtelijk geschil gespeeld over het eigendom van de gronden en het water. Op 7 september 2021 is in het hoger beroep hierin uitspraak gedaan, waarbij tevens is uitgesproken dat het ten tijde van het indienen van de aanvraag ter plaatse aanwezige woonschip moest worden verwijderd. Dit woonschip is in de eerste week van december 2021 gesloopt/verwijderd.

Parkeren

De parkeersituatie ter plaatse blijft onveranderd.

Argumenten

- De aanvraag past voor het overgrote deel binnen de regels van het bestemmingsplan
- De strijdigheid wordt uitsluitend veroorzaakt door een niet-aangepaste definitie in de planregels.
- De aanvraag past binnen het bepaalde in het Afwijkingenbeleid ruimtelijke ordening.
- De aanvraag past binnen de Schepenverordening.
- Er is geen risico op ongewenste precedentwerking.
- Buren worden niet onevenredig in hun belangen getroffen.
- Er zijn geen privaatrechtelijke bezwaren.
- Er zijn geen milieubelemmeringen.
- Er is geen strijd met andere regelgeving, zoals Rijks- of provinciaal beleid.

Voorschriften krachtens artikel 2.22 en volgende van de Wabo

De volgende voorschriften zijn van toepassing:

- a. Het drijvende bouwwerk mag alleen ligplaats innemen en de steiger mag alleen worden gebouwd binnen het op de tekening 'situatie en grenzen locatie drijvend woonschip en steiger' gedefinieerde vlak.
- b. Voordat tot het innemen van de ligplaats of het bouwen van de beide bouwwerken wordt overgegaan, moet een onherroepelijk omgevingsvergunning voor de activiteit bouwen aanwezig zijn.

Conclusie

Gelet op het voorgaande zijn er ten aanzien van deze activiteit geen redenen om de omgevingsvergunning te weigeren.

3. Bijlagen behorend bij de beschikking

- Folder 'Omgevingsvergunning - algemene bepalingen en voorwaarden'
- Formulier melding aanvang werkzaamheden
- Formulier melding beëindiging werkzaamheden

Formulier mededeling aanvang werkzaamheden

Kenmerk: : W2019/244

Zaaknummer: : 20427

Omschrijving: : realiseren van een drijvend bouwwerk en een steiger Molendijk 15 te Oude Wetering

Waarom is het voor u belangrijk om het formulier op tijd in te dienen? Het tijdig melden van de start van de werkzaamheden zorgt ervoor dat onze toezichthouders de verschillende constructieve onderdelen kunnen controleren of deze volgens de tekeningen en berekeningen worden gebouwd. Op deze wijze kan de veiligheid van het bouwwerk voor u als eindgebruiker gewaarborgd worden.

Naam vergunninghouder : _____

Adres : _____

Locatie werkzaamheden : _____

Datum start werkzaamheden : _____

Ondertekend door : _____

Plaats : _____

Datum : _____

Handtekening : _____

NB. U bent verplicht dit formulier minimaal twee werkdagen VÓÓR de start van de werkzaamheden, waarop de omgevingsvergunning betrekking heeft in te dienen,

per mail: omgevingsloket@kaagenbraassem.nl

t.a.v. administratie cluster VTH

of

per post: Gemeente Kaag en Braassem

Antwoordnummer 19021

2300 VD LEIDEN

t.a.v. administratie cluster VTH

Formulier mededeling beëindiging werkzaamheden

Kenmerk: : W2019/244

Zaaknummer: : 20427

Omschrijving: : realiseren van een drijvend bouwwerk en een steiger Molendijk 15 te Oude
Wetering

Naam vergunninghouder : _____

Adres : _____

Locatie werkzaamheden : _____

Datum werkzaamheden gereed : _____

Ondertekend door : _____

Plaats : _____

Datum : _____

Handtekening : _____

NB. U bent verplicht dit formulier, uiterlijk op de eerste werkdag na de dag van beëindiging van de
werkzaamheden, waarop de omgevingsvergunning betrekking heeft in te dienen,

per mail: omgevingsloket@kaagenbraassem.nl

t.a.v. administratie cluster VTH

of

per post: Gemeente Kaag en Braassem

Antwoordnummer 19021

2300 VD LEIDEN

B&W vergadering

Dossiernummer	2884
Extern Zaak ID	20427
Vertrouwelijk	Nee
Vergaderdatum	30 augustus 2022
Agendapunt	03.d
Omschrijving	W2019/244: realiseren drijvend bouwwerk en steiger Molendijk 15 te Oude Wetering
Organisatieonderdeel	Ontwikkeling – Cluster Ruimte en Omgevingszaken
Portefeuillehouder	Yvonne Peters-Adrian

Bijlagen
BW voorstel drijvend bouwwerk en steiger Molendijk.docx
1a drijvend bouwwerk en steiger Molendijk_bijlage zienswijze1.pdf
1b drijvend bouwwerk en steiger Molendijk_bijlage zienswijze2.pdf
V2 drijvend bouwwerk en steiger Molendijk_ namenlijst reclamanten.pdf
3 drijvend bouwwerk en steiger Molendijk_bijlage nota van beantwoording zienswijzen.pdf
4 drijvend bouwwerk en steiger Molendijk_bijlage beschikking definitief.pdf
5 drijvend bouwwerk en steiger Molendijk_bijlage situatie en grenzen locatie drijvend woonschip en steiger.pdf
6 drijvend bouwwerk en steiger Molendijk_bijlage tekening steiger.pdf

Geagendeerd	Vergaderdatum
B&W vergadering	30 augustus 2022

Toelichting

Er is een omgevingsvergunning aangevraagd voor het realiseren van een drijvend bouwwerk en het plaatsen van een steiger aan de Molendijk 15 te Oude Wetering. Het college wordt voorgesteld om onder beantwoording van de zienswijzen een positief en ongewijzigd definitief besluit te nemen.

Voorgesteld besluit

1. In te stemmen met de beantwoording van de zienswijzen zoals verwoord in de Nota van beantwoording zienswijzen.
2. Een positief ontwerpbesluit te nemen op de aanvraag om omgevingsvergunning voor het realiseren van een drijvend bouwwerk en een steiger aan de Molendijk 15 te Oude Wetering.

Besluit

1. In te stemmen met de beantwoording van de zienswijzen zoals verwoord in de Nota van beantwoording zienswijzen.
2. Een positief ontwerpbesluit te nemen op de aanvraag om omgevingsvergunning voor het realiseren van een drijvend bouwwerk en een steiger aan de Molendijk 15 te Oude Wetering.

Nota van beantwoording zienswijzen aanvraag omgevingsvergunning Molendijk 15 te Oude Wetering (kenmerk W2019/244)

Vanaf donderdag 21 april 2022 tot en met woensdag 1 juni 2022 lag de ontwerp omgevingsvergunning voor het realiseren van een drijvend bouwwerk en een steiger aan de Molendijk 15 te Oude Wetering voor een periode van zes weken voor een ieder ter inzage in het gemeentehuis, Westeinde 1 te Roelofarendsveen.

Gedurende deze periode is zijn zienswijzen kenbaar gemaakt. In de navolgende Nota van beantwoording worden de ingediende zienswijzen verwoord en inhoudelijk behandeld.

De reacties hebben niet geleid tot een aanpassing van het definitieve besluit ten opzichte van het ontwerpbesluit.

Indiener 1		
<i>nr.</i>	<i>zienswijze</i>	<i>reactie</i>
1.1	Reclamant stelt dat er wat betreft de bereikbaarheid privaatrechtelijke belemmeringen zijn welke het verlenen van een vergunning verhinderen.	Anders dan reclamant stelt is er in casu geen evidente privaatrechtelijke belemmering. Uit de door reclamant overlegde kopieën van de wegenlegger blijkt dat er sprake is van een openbare weg die minimaal toegankelijk is voor fietsers en voetgangers. Op grond van artikel 6.37 van het Bouwbesluit (Bb) dient er tussen de openbare weg en de toegang van een bouwwerk een verbindingsweg te liggen die aan diverse kwaliteitscriteria moet voldoen. Er is ter plaatse een verbindingsweg aanwezig. Er kan er derhalve niet van worden uitgegaan dat de bereikbaarheid van de locatie in het geding is. Dat deze weg wellicht niet volledig voldoet aan alle kwaliteitscriteria maakt dit niet anders. Alhoewel dit buiten het kader van deze aanvraag valt merken wij op dat bij het door de reclamant genoemde voorbeeld er noch sprake was van enige verbindingsweg noch van inschrijving in de wegenlegger.
1.2	Gesteld wordt dat niet is onderkend dat er voldoende parkeerruimte ontbreekt.	Reclamant voert aan dat er zijns inziens sprake is van een nieuwe ontwikkeling. Ons inziens is daarvan geen sprake omdat het nieuwe drijvende bouwwerk ligplaats zal innemen ter

		plaatse van een verwijderd oud drijvend bouwwerk. In die zin wijzigt de parkeersituatie dan ook niet.
1.3	Er zijn belemmeringen aanwezig vanuit de verkeerssituatie en de locatie is voorts niet bereikbaar voor hulpdiensten.	Hiervoor wordt verwezen naar het gestelde onder 1.1. In aanvulling hierop merken wij nog op dat zelfs al zou de weg aan de kwaliteitscriteria voldoen, er dan nog geen sprake is van een mogelijkheid die in het draaien van voertuigen voorziet.
1.4	Er ontbreekt een toestemming voor het gebruik c.q. de aanleg van nutsvoorzieningen.	Deze aanvraag betreft alleen de activiteit afwijken. De aansluitingen op de nutsvoorzieningen komen pas aan bod bij de aanvraag voor de activiteit bouwen. Verder merken wij op dat deze aansluitingen, alhoewel dit het meest logisch lijkt, niet per definitie vanaf de zijde van de Molendijk behoeven te komen. Dit zou ook kunnen vanaf de zijde van de Googstraat. Overigens zijn er op het perceel waar de reclamant op doelt zakelijk rechten gevestigd.
1.5	Reclamant stelt dat hij bij het verlenen van medewerking aan de onderhavige aanvraag wordt benadeeld als belanghebbende.	De onderhavige aanvraag om omgevingsvergunning is beoordeeld op basis van de publiekrechtelijke criteria die daarvoor gelden. Ons inziens is echter geen sprake van een nieuwe ontwikkeling maar voortzetting van een bestaande situatie omdat het nieuwe drijvende bouwwerk ligplaats zal innemen ter plaatse van een verwijderd oud drijvend bouwwerk. In die zin blijft de situatie voor reclamant ongewijzigd en wordt hij niet meer in zijn belangen benadeeld ten opzichte van de bestaande situatie.
1.6	Gesteld wordt dat de ruimtelijke onderbouwing niet juist tot stand is gekomen	De bij de aanvraag gevoegde ruimtelijke onderbouwing is opgesteld in opdracht van en aangeleverd door de aanvrager van de omgevingsvergunning. Er is geen enkele aanleiding om te veronderstellen dat deze onderbouwing niet juist tot stand is gekomen.
1.7	Gesteld wordt dat niet de juiste procedure is toegekend en gevolgd.	Gelet op de strijd met de regels van het bestemmingsplan is alleen medewerking mogelijk onder toepassing van artikel 2.12, eerste lid, onder a°3 Wabo. In artikel 3.10, eerste lid, onder a Wabo is vervolgens bepaald dat op de voorbereiding van een beschikking op een dergelijke aanvraag om omgevingsvergunning afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht van toepassing is.

		Deze voorgeschreven procedure is hier gevolgd.
1.8	Tot slot wordt geteld dat niet (juist) is getoetst aan de geldende indieningsvereisten van de omgevingsvergunning.	De indieningsvereisten voor een aanvraag die in strijd is met de regels van het bestemmingsplan zijn opgenomen in Hoofdstuk 1 en artikel 3.2 van de Regeling omgevingsrecht (Mor). Daarnaast is ook een ruimtelijke onderbouwing noodzakelijk. Op basis van de aangeleverde informatie is geoordeeld dat de aanvraag voldoende informatie bevat voor een goede beoordeling van de gevolgen van de activiteiten voor de fysieke leefomgeving.